



H O T Ă R Ă R E
cu privire la revocarea unui membru
din cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției

29 mai 2020
nr.7/5

mun. Chișinău

Consiliul Institutului Național al Justiției (în continuare Consiliul INJ), examinând solicitarea membrului Consiliului INJ, Ghenadie Pavliuc, referitor la înaintarea către Consiliul Superior al Magistraturii a cererii de revocare a membrului Consiliului INJ, Dorel Musteață, , în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2020, domnul Ghenadie Pavliuc, membru al Consiliului INJ, a înaintat solicitarea cu referire la punerea în discuție a chestiunii privind revocarea membrului Consiliului INJ, domnul Dorel Musteață, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006.

În cadrul ședinței Consiliului INJ, raportorul Ghenadie Pavliuc a argumentat solicitarea sa de a înainta o cerere de revocare a membrului Consiliului INJ, Dorel Musteață, autorității care l-a desemnat din rândul judecătorilor, adică Consiliului Superior al Magistraturii, prin prisma neîndeplinirii și îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor individuale care derivă din atribuțiile generale ale Institutului Național al Justiției, dar și din atribuțiile Consiliului, ca organ suprem de conducere al Institutului.

Raportorul Ghenadie Pavliuc a făcut trimitere inclusiv la incompatibilitatea domnului Dorel Musteață cu funcția de membru al Consiliului INJ în circumstanța în care acesta este concomitent și membru al Consiliului Superior al Magistraturii, neîndeplinirea atribuțiilor sale prin absența nemotivată, în mod repetat, de la ședințele Consiliului, dar și întreprinderea de către acest membru, în mod constant, a unor acțiuni care sunt în detrimentul activității institutului, punerea piedicilor la funcționalitatea proceselor în cadrul activității INJ, precum și blocarea realizării atribuțiilor legale ale Consiliului.

La soluționarea acestei chestiuni, Consiliul INJ menționează că, prin Hotărârea *cu privire la concursul pentru desemnarea unui membru în componența Consiliului Institutului Național al Justiției* nr. 59/4 din 26 februarie 2019, domnul Dorel Musteață a fost desemnat de către Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de membru în componența Consiliului INJ, pe un mandat de 4 ani.

Potrivit art. 6 alin. (1) – (4) al Legii cu privire la Institutul Național al Justiției nr.152 din 08.06.2006, Consiliul este organul suprem de conducere al Institutului. Consiliul este alcătuit din 13 membri, din care: a) 7 membri desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor instanțelor judecătorești de diferite niveluri; b) 4 membri desemnați de Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor de diferite niveluri; c) un membru desemnat de Ministerul Justiției; d) un membru, profesor titular de drept, desemnat de Consiliul Rectorilor din Republica Moldova. Procedura de organizare și desfășurare a concursului, criteriile de selectare a candidaților se stabilesc prin regulament aprobat prin ordinul ministrului justiției. Mandatul membrilor Consiliului este de o durată de 4 ani și poate fi reînnoit doar o singură dată. Calitatea de membru al Consiliului încetează la expirarea mandatului, la cerere sau în caz de deces. Membrul Consiliului poate fi revocat de către autoritatea care l-a desemnat în cazul existenței circumstanțelor care exclud posibilitatea executării mandatului, precum și la cererea Consiliului, adoptată cu votul a două treimi din numărul membrilor, în cazul *neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor*.

În virtutea competențelor prevăzute de Legea nominalizată, în corespundere cu art. 7, Consiliul are atribuții în următoarele domenii: organizarea activității Institutului, formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător și formarea continuă a judecătorilor în funcție, a grefierilor, a asistenților judiciari, a

șefilor secretariatelor instanțelor judecătorești, precum și formarea inițială și continuă a altor persoane care activează în sectorul justiției.

Exercitarea atribuțiilor ce decurg din calitatea de membru al Consiliului se circumscrie rolului Institutului Național al Justiției. Prin urmare, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor unui membru al Consiliului este înțeleasă din perspectiva acestui rol, deci este inadmisibilă orice acțiune ori inacțiune care aduce atingere acestui rol instituțional. Atribuțiile și responsabilitățile individuale ale unui membru al Consiliului INJ sunt interpretate prin prisma acțiunilor și inacțiunilor sale în sensul asigurării funcționării normale a Consiliului.

Așadar, în primul rând, Consiliul INJ constată că, domnul Dorel Musteață, având calitatea de membru al organului suprem al conducerii INJ, iar pe cale de consecință având obligația de a contribui la realizarea atribuțiilor Consiliului INJ prin participarea la ședințe și la adoptarea actelor decizionale în cadrul acestora, ultimul, în mod nejustificat, a comis abateri repetate de la obligațiunile sale, absentând nemotivat trei ședințe consecutive ale Consiliului, și anume la data de 17 februarie 2020, 03 martie 2020 și, inclusiv, 29 mai 2020, dar și anterior, pe parcursul anului 2019, fapt confirmat prin anexele la procesele-verbale ale ședințelor plenare.

Consiliul elucidează că, îndeplinirea tuturor atribuțiilor prevăzute de art. 4 și art. 7 din Legea nr. 152-XVI din 08.06.2006 presupune întrunirea membrilor Consiliului INJ. În acest context, la nivelul fiecăruia dintre membri, absențele nemotivate, dar și împiedicarea desfășurării procesului decizional, constituie neîndeplinirea atribuțiilor ce revin de fapt Consiliului, în întregul său, or organul de conducere își poate realiza misiunea și funcțiile sale prin adoptarea de acte decizionale în cadrul ședințelor organizate în conformitate cu prevederile Legii privind Institutul Național al Justiției.

Consiliul reține că, calitatea de membru al unui organ de conducere nu constituie un privilegiu acordat în interes personal, ci în interesul bunei organizări și funcționări a instituției pe care o reprezintă, în corespundere cu principiul profesionalismului, potrivit căruia membrii urmează să-și îndeplinească atribuțiile de funcție cu responsabilitate, competență, eficiență, corectitudine și conștiinciozitate. Pentru realizarea atribuțiilor Institutului stabilite expres în art. 4 din Legea privind Institutul Național al Justiției, dar și din perspectiva modalității în care se iau hotărârile, organele de conducere trebuie să fie de bună credință și să se abțină de la acționarea contrară îndeplinirii conforme a obligațiilor ce derivă din funcția deținută.

În acest context, domnul Dorel Musteață, urma să se asigure că în timpul exercitării activității sale, acesta nu se află într-o situație de incompatibilitate și/sau conflict de interese și că acțiunile și opiniile sale nu aduc atingere prestigiului Institutului, prevenind în acest mod încălcările eticii profesionale.

Contrar însă, domnul Dorel Musteață, exercitând concomitent și funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și participând în cadrul ședințelor plenare ale CSM la examinarea tuturor problemelor ce țin de activitatea Institutului Național al Justiției, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (5) și alin. (6) din Legea privind Institutul Național al Justiției care indică chestiunile asupra cărora este obligatorie consultarea opiniei CSM, în nenumărate rânduri, și-a manifestat opinia negativă asupra anumitor probleme puse în discuție, criticând atât activitatea și prestația membrilor Consiliului INJ, cât și hotărârile Consiliului, chiar dacă acesta a participat nemijlocit la emiterea anumitor soluții în calitatea sa de membru al Consiliului.

Astfel, Consiliul a remarcat că, în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4 din 19 martie 2020, la examinarea chestiunii nr. 18 *cu privire la demersul Institutului Național al Justiției, referitor la delegarea unor judecători pentru exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei pentru examenele de absolvire pentru candidații la funcția de judecător și procuror*, domnul Dorel Musteață a susținut opinia raportorului Mariana Timotin, care a menționat că nu este de acord să voteze admiterea acestei solicitări din motiv că ”*Consiliul INJ nu a solicitat în prealabil opinia CSM cu privire la candidaturile care urmează a fi delegate și că CSM ar trebui să examineze această chestiune sub aspectul integrității fiecărei candidaturi*”, deși potrivit competențelor legale, Consiliul Superior al Magistraturii urma să decidă doar asupra delegării judecătorilor deja aprobați, în corespundere cu atribuțiile legale, de către Consiliul INJ în calitate de membri ai comisiei de absolvire.

Domnul Dorel Musteață, având calitatea de membru al Consiliului INJ, cunoscând legislația din domeniul atribuțiilor pe care le exercită, și anume dispozițiile art. 7 alin. (2) lit. c) din Legea privind Institutul Național al Justiției, potrivit căruia Consiliul aprobă componența Comisiei pentru examenele de admitere, a Comisiei pentru examenele de absolvire și a Comisiei de contestații, nu a purces la susținerea demersului directorului INJ privind delegarea judecătorilor numiți anterior de Consiliul din care face parte,

nici măcar nu s-a abținut de la expunerea opiniei sale, dar a acționat contrar intereselor Institutului, exprimându-și dezacordul privind delegarea unor judecători aprobați de INJ, afirmând că judecătorii propuși de Institutul Național al Justiției pentru a fi delegați în calitate de membri ai Comisiei de absolvire nu întrunesc condițiile corespunzătoare, criticând demersul înaintat de către directorul INJ și invocând neîntemeiat necesitatea solicitării în prealabil a opiniei CSM cu privire la candidaturile care urmează a fi delegate pentru ca să fie examinate sub aspectul integrității și reputației ireproșabile, deși acesta urma să-și expună această poziție doar în cadrul ședinței Consiliului INJ, la etapa soluționării chestiunii privind aprobarea membrilor Comisiei, și nu în cadrul ședinței CSM.

Consiliul reține că, ulterior, în cadrul ședinței extraordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6 din 16 aprilie 2020, la soluționarea chestiunii nr. 9 *cu privire la demersul Institutului Național al Justiției, referitor la delegarea unor judecători pentru exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei pentru examenele de absolvire pentru candidații la funcția de judecător și de procuror*, prin care s-a admis parțial demersul Institutului Național al Justiției, fiind autorizată delegarea doar a unui judecător din trei desemnați de către Consiliul INJ în calitate de membri ai Comisiei pentru examenele de absolvire, domnul Dorel Musteață din nou nu s-a abținut de la exprimarea votului asupra acestei chestiuni, nu a expus o opinie separată, ci dimpotrivă, a acționat neprofesionist, în contradicție cu Hotărârea Consiliului, votând împotriva a două candidaturi pe care Consiliul INJ le-a desemnat. Ultimul a ridicat problema în fața Consiliului Superior al Magistraturii privind necesitatea întrunirii a careva condiții de către membrii comisiei de absolvire, cum ar fi reputația ireproșabilă a acestora, deși componența nominală a acestor membri a fost pusă în discuție și aprobată anterior de către organul competent, adică de către Consiliul Institutului Național al Justiției, din care face parte și domnul Dorel Musteață.

În continuare, Consiliul remarcă că, în cadrul unei alte întruniri a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ședința nr. 8 din 05 mai 2020, domnul Dorel Musteață, pune în discuție posibilitatea includerii pe ordinea de zi a chestiunii privind verificarea prestației și revocarea a trei membri ai Consiliului Institutului Național al Justiției, desemnați de către CSM, invocând, în mod nejustificat, existența a careva conflicte de interese cu președintele Comisiei de absolvire recent aprobate. Înaintând propunerea de revocare a membrilor Consiliului INJ, domnul Dorel Musteață, contrar obligației sale care derivă din prevederile legale cu privire la îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale în calitate de membru al Consiliului, și-a exprimat din nou atitudinea ostilă față de membrii Consiliului INJ, evaluând în mod negativ prestațiile și activitatea acestora, chiar dacă ultimul a participat, la emiterea hotărârilor, alături de ceilalți membri.

Prin acțiunile și solicitările neîntemeiate ale domnului Dorel Musteață în calitate de membru CSM de a fi verificate careva circumstanțe declarative și nefondate, soluționarea demersurilor înaintate de către organele de conducere au fost amânate sau respinse, așa încât, pe cale de consecință, acțiunile domnului Dorel Musteață, de la care acesta în mod normal trebuia să se abțină, s-au soldat cu limitarea desfășurării normale a activității INJ.

Așadar, Consiliul observă că, pe parcursul exercitării de către domnul Dorel Musteață a funcției sale de membru al Consiliului INJ, membrii acestui organ colegial au sesizat declanșarea unui blocaj instituțional, precedat și însoțit de neparticiparea domnului Dorel Musteață la ședințele Consiliului INJ, multiplele declarații ale ultimului în cadrul ședințelor CSM la examinarea chestiunilor ce țin de activitatea Institutului, precum și de incompatibilitatea ultimului cu exercitarea acestei funcții în virtutea calității sale de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin prisma celor supra reținute, Consiliul remarcă că, calitatea de membru al Consiliului INJ a domnului Dorel Musteață nu a încetat pentru perioadele în care acesta a participat la ședințele plenare ale CSM, iar un membru al Consiliului unei instituții pe care o reprezintă este obligat să respecte limitele impuse de calitatea sa și să se abțină, *în orice împrejurări*, de la acțiuni sau inacțiuni care afectează activitatea și prestigiul acestei autorități, aceasta fiind de fapt o garanție a îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor sale.

Implicit celor expuse, Consiliul precizează că numirea unui judecător în calitate de membru al Consiliului INJ, constituie asumarea de către acest membru a angajamentelor juridice față de atribuțiile ce îi revin Institutului, acționarea sa în interesul instituției și în spiritul loialității față de aceasta. Cumularea celor două funcții de către domnul Dorel Musteață, care prin caracterul lor, în cazul de față, se atestă a fi contradictorii, a avut drept consecință încălcarea probității profesionale, generând efecte negative asupra procesului decizional al INJ, deși în mod normal, domnul Dorel Musteață urma să întreprindă toate măsurile legale și necesare în sensul protejării instituției în cauză.

În această situație, pentru a evita emiterea unor hotărâri contradictorii în calitatea sa de membru a două entități distincte, legiuitorul a prevăzut expres modul în care domnul Dorel Musteață urma să procedeze, și anume în corespundere cu art. 11 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care prevede că, *membrul Consiliului Superior al Magistraturii este obligat să respecte prevederile legale privind conflictul de interese și regimul juridic al incompatibilităților și interdicțiilor*, și cu art. 18 alin. (1), care stipulează că *membrul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate participa la examinarea problemei și urmează să fie recuzat dacă există împrejurări care exclud participarea lui la examinare sau împrejurări ce ar trezi îndoieli privind obiectivitatea lui. În cazul în care există astfel de împrejurări, membrul Consiliului este obligat să declare autorecuzarea.*

Neglijând aceste obligații legale, deținând calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Dorel Musteață, nu doar că nu s-a abținut de la soluționarea chestiunilor puse în discuție în interesul desfășurării normale a activității INJ, dar implicit a acționat împotriva acestor interese, cu încălcarea condițiilor de obiectivitate și imparțialitate, iar prin prestațiile sale a vătămat principiul supremației interesului public reprezentat de Institutul Național al Justiției. Solicitând neîntemeiat verificarea diferitor circumstanțe fictive privind prestațiile membrilor Consiliului INJ, integritatea și reputația acestora, criticând hotărârile Consiliului din care face parte, acest membru a pus în mod constant piedici la funcționalitatea proceselor în cadrul activității INJ, blocând realizarea atribuțiilor legale ale Consiliului și, în mod special ale Institutului Național al Justiției.

Consiliul constată că, situația atestată și descrisă supra este una fără precedent, așa încât, pentru evitarea în continuare a unei conduite neprofesionale și abuzive, ținând cont de faptul că neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de către un membru al Consiliului se încadrează în cele două temeuri prevăzute în mod expres de legiuitor pentru posibilitatea revocării sale din funcție, se conchide că, soluția rezonabilă în cazul de față este revocarea domnului Dorel Musteață, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, din funcția de membru al Consiliului INJ.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile art.7¹ alin. (6) lit. b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii potrivit căruia Inspekția Judiciară are competența de *a verifica sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare*, coroborat cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. l) și lit. p) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia *constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, dar și alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor*, Consiliul INJ va sesiza Inspekția Judiciară pentru verificarea acțiunilor/inacțiunilor domnului Dorel Musteață, descrise în prezenta hotărâre.

Totodată, în temeiul art. 7 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, pentru efectuarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor în privința domnului Dorel Musteață, prin prisma conjuncturilor descrise în această hotărâre, Consiliul consideră necesar de a sesiza și instituția cu atribuții în prevenirea și sancționarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților – Autoritatea Națională de Integritate.

În concluzie, urmare a dezbaterilor susținute asupra acestui subiect, ținând cont de rezultatul procedurii de votare a membrilor Consiliului INJ, prezenți la ședință, Consiliul INJ, cu votul a 2/3 din numărul membrilor – 9 (nouă) voturi pro, 0 (zero) voturi contra și 1 abținere, solicită Consiliului Superior al Magistraturii revocarea membrului Consiliului INJ, Dorel Musteață, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, inclusiv cu sesizarea Inspekției Judiciare privind acțiunile/inacțiunile domnului Dorel Musteață în calitate de membru al Consiliului INJ, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor, care au fost constatate prin prezenta hotărâre, cât și sesizarea Autorității Naționale de Integritate pentru efectuarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor în privința domnului Dorel Musteață.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4), art. 7 din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, art. 4 alin. (5) și art. 7¹ din Legea cu privire la Consiliul Superior al

Magistraturii nr. 947 din 19.07.1996, art. 7 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul Institutului Național al Justiției,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se solicită Consiliului Superior al Magistraturii revocarea membrului Consiliului Institutului Național al Justiției, Dorel Musteață, din motivul neîndeplinirii și îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006.
2. Se sesizează Inspekția Judiciară privind acțiunile/inacțiunile domnului Dorel Musteață în calitate de membru al Consiliului INJ, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor.
3. Se sesizează Autoritatea Națională de Integritate pentru efectuarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor în privința domnului Dorel Musteață.
4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării acesteia de către Consiliul Institutului Național al Justiției.
5. Responsabil de executarea prezentei hotărâri se desemnează Directorul Institutului Național al Justiției.

Președintele Consiliului

Diana Rotundu